



Provincia de Buenos Aires

TRIBUNAL FISCAL DE APELACIÓN
Centro Administrativo Gubernamental Torre II
Piso 10 -- La Plata

LA PLATA, en la fecha de registro.-----

AUTOS Y VISTOS: el expediente número 2360-213924 del año 2015, caratulado "**BLOISE**".-----

Y RESULTANDO: Que, a fojas 132, se elevan las presentes actuaciones a este Tribunal (Conf. artículo 121 del Código Fiscal), con motivo del recurso de apelación incoado a fojas 117/121 (Conf. Art. 115, Inc. "b", del citado código) por la Sra. Vanesa Bloise, por derecho propio, con el patrocinio profesional del Cr. Andrés Saladino, contra la Resolución Delegada (SERyC) N° 35/18, dictada a fojas 110/113 por el Subdirector Ejecutivo de Recaudación y Catastro, de la Agencia de Recaudación de la Provincia de Buenos Aires (ARBA).-----

-----Mediante el citado acto, la Autoridad de Aplicación rechazó la demanda de repetición incoada por la apelante, por la suma de pesos doscientos siete mil (\$ 207.000).-----

-----A fojas 134, se deja constancia de que la causa resultó adjudicada a la Vocalía de la 9na. Nominación, a cargo del Cr. Rodolfo Dámaso Crespi, y que – en orden a ello– conocerá en la misma, la Sala 3ra. de este Tribunal, integrada con los Dres. Laura Cristina Cenicerós y Carlos Ariel Lapine, a cargo de las Vocalías de la 7ma. y 8va. Nominación, respectivamente (todos, en calidad de Vocales subrogantes; Conf. Acuerdo Extraordinario N° 87/17). Asimismo, se ordena su impulso.-----

-----A fojas 137, se corre traslado a la Representación Fiscal del recurso articulado, para que, en el plazo de quince (15) días, conteste los agravios y, en su caso, oponga excepciones (Conf. Art. 122 del Código Fiscal; texto anterior a la reforma operada mediante Ley N° 15.311). A fojas 139/141, obra el pertinente escrito de réplica.-----

-----A fojas 150, se deja constancia que esta Sala ha quedado definitivamente integrada por el Cr. Rodolfo Dámaso Crespi, a cargo de la Vocalía Instructora, conjuntamente con el Dr. Ángel Carlos Carballal y la Dra. Irma Gladys Nancuñil en carácter de Conjueza (Ac. Ordinario N.º 59/22 y Ac. Extraordinario N.º102/22), se provee la prueba, y consentida que sea la integración de la Sala se dicta el llamado de autos para sentencia (artículos 126 del Código Fiscal).----

Y CONSIDERANDO: I.- Que, mediante el recurso interpuesto, la apelante

comienza efectuando una reseña de los antecedentes de la causa, destacando que en diciembre de 2014 y en enero de 2015 actuó como agente de percepción del Impuesto de Sellos, en su carácter de escribana pública, en dos operaciones de línea de crédito garantizadas con hipotecas, celebradas entre el "Banco Credicoop Ltda." (cooperativa) y su asociado, el "Centro Médico Pueyrredón S.A.", ingresando al Fisco las sumas de pesos ciento treinta y cinco mil (\$ 135.000) y pesos setenta y dos mil (\$ 72.000), respectivamente.-----

-----Detalla en este sentido, que las operaciones en cuestión fueron un contrato de apertura de crédito con garantía hipotecaria y la ampliación de la línea de crédito, celebrados entre: 1) el "Centro Médico Pueyrredón S.A.", parte deudora; 2) los Sres. María Teresa Perea y Adolfo José Brañas, como parte hipotecante/afiadores; y 3) el "Banco Credicoop Ltda.", como parte acreedora; y por lo demás, que, en su oportunidad, retuvo erróneamente el tributo en cuestión, al no reparar en la vigencia de la exención consagrada en el artículo 256 inciso f) del Código Fiscal (texto según Ley Nº 23.360).-----

-----En este contexto, señala entonces: 1) que presentada la demanda de repetición, la Autoridad de Aplicación la intimó para que, en relación con el "Centro Médico Pueyrredón S.A.", acredite la condición de asociado al "Banco Credicoop Cooperativo Limitado"; 2) que, acompañado -a fojas 80- el certificado emitido por la entidad bancaria, confirmando dicha condición (detallando la CUIT y el número de socio en cuestión), el Fisco le requirió -sin embargo- la presentación de documentación de respaldo, debidamente certificada por autoridad competente, tendiente a acreditar la personería del Sr. Héctor Olmo, quien firmara aquél en carácter de gerente; 3) que, agregada -a fojas 88/98- la documentación pertinente, en atención a que de la misma surgía -únicamente- el carácter de apoderado del banco del Sr. Héctor Olmo, sin contemplar la facultad de emitir certificados, la Autoridad de Aplicación volvió a intimarla para que justifique -bajo apercibimiento de rechazar la demanda- su personería; y 4) que, incumplida esta última por un error administrativo, el Fisco, a través del acto apelado a este Tribunal, rechazó la repetición interpuesta.-----

-----Así, en primer término afirma que la información solicitada por la ARBA, no



Provincia de Buenos Aires

TRIBUNAL FISCAL DE APELACIÓN
Centro Administrativo Gubernamental Torre II
Piso 10 – La Plata

Corresponde al Expte. N° 2360-213924/15
"BLOISE"

requería que sea brindada por personal jerárquico, pues no se necesita ninguna facultad específica para brindar un dato tan elemental como el requerido.-----

-----Por otra parte, sostiene –a su vez– que el fundamento del rechazo resulta arbitrario, por cuanto implica una renuncia de la Agencia a la búsqueda de la verdad material. Destaca al respecto, que el Fisco le requirió información que, en rigor, podría haber requerido sencilla y directamente a la entidad bancaria en cuestión, utilizando para ello las facultades fiscalizadoras legalmente establecidas en el Código Fiscal.-----

-----En este último sentido, ahonda en sus consideraciones y, citando Informes Técnicos de la ARBA y la normativa aplicable al caso (Art. 257 inciso "f" del Código Fiscal), alega que de estos no surge la exigencia de acreditar la facultad de la persona que suscribe el certificado y que, en definitiva, la exención resulta procedente para los casos en que el acreedor del préstamo hipotecario sea el "Banco Credicoop Cooperativa Ltda.", circunstancia que no se encuentra controvertida.-----

-----Finalmente, señala que el fundamento del rechazo resuelto por la Agencia de Recaudación, al no sustentarse en la normativa ni en los propios dictámenes administrativos, constituye un flagrante contrasentido que vulnera la "Doctrina de los Propios Actos". Cita jurisprudencia.-----

-----Acompaña y ofrece prueba y hace reserva del caso federal.-----

II.- Que, a su turno, la Representación Fiscal, en responde a los agravios planteados, comienza señalando la improcedencia de la arbitrariedad e ilegitimidad alegada, señalando que el acto se encuentra debidamente motivado, exponiendo las circunstancias de hecho y los fundamentos de derecho que llevaron a su dictado. Asimismo, afirma que conforme las reglas de la sana crítica, el Juez Administrativo puede tomar y/o desechar aquellos elementos probatorios que considere útiles o no para la resolución de la causa, gozando a tales fines de plena libertad de elección y valoración. Así, concluye que la Autoridad de Aplicación ha respetado las etapas y requisitos legales para emitir un acto válido y eficaz.-----

-----En relación con la cuestión de fondo, luego de citar la normativa aplicable (Art. 256 inc. "f" del Código Fiscal), relata: 1) que, a fojas 76/77 se requirió a la

apelante, con respecto al "Centro Médico Pueyrredón S.A.", que acredite su condición de socio del "Banco Credicoop Cooperativo Limitado", bajo apercibimiento de denegar la pretensión –de repetición– incoada; 2) que, a fojas 80, dicha entidad bancaria informó lo solicitado, mediante una nota suscripta por el Sr. Héctor Olmo, con firma simple; 3) que, en atención a esto último, se requirió –bajo idéntico apercibimiento– adjuntar documentación de respaldo debidamente certificada, tendiente a acreditar la personería del Sr. Héctor Olmo; 4) que, en respuesta, la administrada acompañó a fojas 88/98 copia certificada de un Poder Especial (de fecha 19/04/2005) mediante el cual se otorga a este último facultades para que acepte, otorgue y firme escrituras de hipotecas que deban constituirse a favor de la referida entidad bancaria, y también para suscribir las escrituras de cancelaciones o liberación de hipotecas; 5) que, en atención a no verificarse la facultad de otorgar certificados como el oportunamente adunado, se requirió –nuevamente a la accionante y bajo idéntico apercibimiento– justificar la señalada personería, solicitud que resultó incumplida.-----

-----En este marco, entonces, afirma que no se ha acreditado en autos que las operaciones concertadas hayan sido entre una cooperativa y sus asociados, y recuerda que la carga probatoria de dicho extremo recaía sobre la escribana accionante. Cita precedentes de este Tribunal.-----

-----Por último, en relación con la invocada doctrina de los actos propios, señala que no advierte contradicción alguna entre la normativa aplicable y el fundamento del acto apelado y que el comportamiento de la ARBA se encuentra enmarcado en la legalidad.-----

-----Solicita así, que se rechace el remedio intentado y se confirme el acto impugnado, advirtiéndole que, de lo contrario, se produciría un enriquecimiento sin causa de la apelante.-----

III.- VOTO DEL CR. RODOLFO DÁMASO CRESPI: Que, tal como ha quedado delineada la controversia en esta instancia, corresponde establecer si, en función de los agravios incoados por la apelante, la Resolución Delegada (SERyC) Nº 35/18, se ajusta a derecho. -----

-----A tal fin, y a efectos de obtener una cabal comprensión de la cuestión



Provincia de Buenos Aires

TRIBUNAL FISCAL DE APELACIÓN
Centro Administrativo Gubernamental Torre II
Piso 10 - La Plata

Corresponde al Expte. N° 2360-213924/15
"BLOISE"

controvertida, resulta útil señalar que, a fojas 2, se iniciaron las presentes actuaciones a raíz de la demanda de repetición incoada por la escribana Vanesa Bloise, en su carácter de agente de recaudación, mediante cual solicita la devolución de pesos doscientos siete mil (\$ 207.000), en concepto de Impuesto de Sellos retenido e ingresado al Fisco, con motivo de su intervención en la celebración de dos escrituras celebradas entre el "Banco Credicoop Coop. Ltda." (acreedor) y el "Centro Médico Pueyrredón S.A." (deudor), sosteniendo —como fundamento de su pretensión— que las operaciones instrumentadas se encontraban exentas, en virtud de lo dispuesto por el Art. 256, Inc. f), del Código Fiscal.-----

-----Frente a ello, y luego de la solicitud de pronto despacho que interpusiera la escribana (ver fojas 2 del Alcance N° 1, que corre como fojas 72), el Departamento Demandas de Repetición, de la Subgerencia de Impuestos Autodeclarados de la ARBA, a fojas 76, mediante Providencia N° 191/16, ordenó requerir a la demandante que, en relación con el "Centro Medico Pueyrredón S.A.", acredite la condición de asociado al "Banco Credicoop Cooperativo Limitado", circunstancia que se materializó a fojas 77.-----

-----Así, es que, en respuesta a lo solicitado, a fojas 80, se acompaña un certificado del "Banco Credicoop Cooperativo Limitado", suscripto por el Sr. Héctor Olmo, en calidad de gerente, en el cual se certifica que "...el Centro Médico Pueyrredón S.A., CUIT 30/707237526 es socio de nuestro Banco Credicoop Cooperativo Ltda. Bajo el Nro de socio 1761/8...".-----

-----Sin embargo, ante dicha respuesta, el citado departamento de la autoridad de Aplicación, a fojas 87, mediante Providencia N° 1184/16, ordenó requerir a la demandante que adjunte documentación de respaldo "...debidamente certificada por autoridad competente..." que acredite la personería del Sr. Olmo como gerente de la entidad bancaria. -----

-----Frente a ello, a fojas 88 se presentó la demandante, acompañando copia certificada del poder especial extendido por dicha entidad bancaria en favor del Sr. Héctor Olmo (agregada a fojas 89/98) y solicitando la resolución urgente del reclamo.-----

-----Ahora bien, no obstante la documentación obtenida y acompañada por la

escribana, a fojas 100, el referido Departamento Demandas de Repetición, de la Subgerencia de Impuestos Autodeclarados de la ARBA, ordenó requerir a la demandante que, en relación al Sr. Héctor Olmo, justifique su personería, ya que, conforme el certificado agregado a fojas 80, dicho sujeto suscribe el mismo en carácter de gerente, y que, conforme el poder adunado a fojas 89/90, sólo se acredita su condición de apoderado, sin contemplar la facultad de otorgar certificados; ello, bajo apercibimiento de rechazar la demanda incoada. Este requerimiento se materializó a fojas 101 y es el que la demandante destaca como incumplido por un error.-----

-----En este contexto, luego, a fojas 110/111, mediante Resolución Delegada (SERyC) N° 035/18, la Autoridad de Aplicación resolvió hacer efectivo el apercibimiento dispuesto y no hacer lugar a la demanda de repetición incoada por la responsable.-----

-----Así, frente a lo expuesto, resulta útil destacar en este punto del análisis, que no existe controversia alguna respecto del monto depositado por la Escribana Vanesa Bloise, ni sobre el sentido y alcance que corresponde otorgar a la exención prevista en el Art. 256 inciso f) del Código Fiscal (que dispone: *"Los actos, contratos y operaciones instrumentados en la Provincia, no tributarán el impuesto de Sellos, en los siguientes casos: f) Los realizados entre las cooperativas constituidas conforme con la Ley Nacional N° 20.337 y sus asociados en el cumplimiento del objeto social y la consecución de los fines institucionales"*); sino que aquella transita, esencialmente, en establecer si en autos se encuentra suficientemente probada la procedencia de la franquicia en cuestión. -----

-----Y, al respecto, adelanto que –según mi criterio– asiste razón a la recurrente cuando afirma que resulta arbitrario el fundamento empleado por la Autoridad de Aplicación para rechazar la pretensión de repetición incoada.-----

-----En este sentido, considero en primer lugar que, en el contexto de la prueba producida y acompañada por la demandante (certificado del "Banco Credicoop Cooperativo Limitado", suscripto por el Sr. Héctor Olmo, en calidad de gerente, en el cual se certifica que *"...el Centro Médico Pueyrredón S.A., CUIT 30/707237526 es socio de nuestro Banco Credicoop Cooperativo Ltda. Bajo el*



Provincia de Buenos Aires

TRIBUNAL FISCAL DE APELACIÓN
Centro Administrativo Gubernamental Torre II
Piso 10 – La Plata

Corresponde al Expte. N° 2360-213924/15
"BLOISE"

Nro de socio 1761/8...", adunado a fojas 80; y copia certificada del poder especial extendido por dicha entidad bancaria en favor del Sr. Héctor Olmo, agregada a fojas 89/98), la postura asumida por el Juez Administrativo implicó, efectivamente, una renuncia a la búsqueda de la verdad material, por cuanto no resultaba razonable, en dicha instancia, mantener el *onus probandi* en cabeza de la apelante.-----

-----Máxime, cuando es la Autoridad de Aplicación la que posee las facultades legales necesarias a fin de requerir, en todo caso, la información en cuestión a la entidad bancaria a fin de despejar la controversia que planteara acerca de las competencias del Sr. Héctor Olmo.-----

-----Y, por lo demás, considero que, a todo evento, apreciada la documental obrante en el expediente a la luz del principio de la sana crítica, esta resulta suficiente, útil y conducente para resolver en sentido favorable el reconocimiento de la exención fiscal bajo análisis.-----

-----Consecuentemente, corresponde hacer lugar a la demanda incoada, dejar sin efecto el acto apelado y ordenar la devolución de las sumas reclamadas con más los intereses previstos en el Art. 138 del Código Fiscal, desde la fecha de interposición de la demanda y hasta la notificación de la Sentencia; y, a partir de entonces y hasta el efectivo pago, liquidando intereses según la tasa pasiva promedio mensual que publica el Banco Central de la República Argentina (C.S., sentencia del 2 de mayo de 2019, en autos "Desarrollos al Costo S.R.L. c/ Buenos Aires Provincia de s/ acción declarativa de inconstitucionalidad"); lo que así declaro.-----

-----Finalmente, dese cumplimiento a lo dispuesto en el ante último párrafo del Art. 133 del Código Fiscal y notifíquese la presente a las partes contratantes en el domicilio que figura en las copias de las escrituras agregadas a fojas 25/30 (N° 1/2015) y 31/41 (N° 34/2014); que así finalmente declaro.-----

POR ELLO, VOTO: 1) Hacer lugar al recurso de apelación incoado por la Sra. Vanesa Bloise, por derecho propio, con el patrocinio profesional del Cr. Andrés Saladino, contra la Resolución Delegada (SERyC) N° 35/18, dictada por el Subdirector Ejecutivo de Recaudación y Catastro, de la Agencia de Recaudación de la Provincia de Buenos Aires (ARBA). 2) Dejar sin efecto la

resolución apelada y ordenar a la Agencia de Recaudación de la Provincia de Buenos Aires que proceda a la devolución del crédito del contribuyente con más los intereses detallados en el Considerando III de la presente, practicando la liquidación pertinente dentro del plazo de hasta 60 días de recepcionista este expediente. **3)** Notifíquese la presente a las partes contratantes en el domicilio que figura en las copias de las escrituras agregadas a fojas 25/30 (N° 1/2015) y 31/41 (N° 34/2014).-----

VOTO DEL DR. ANGEL CARLOS CARBALLAL: Que por sus fundamentos adhiero al voto del Cr. Rodolfo Dámaso Crespi.-----

VOTO DE LA DRA. IRMA GLADYS ÑANCUFIL: Que, atento a los fundamentos vertidos por el Sr. Contador Crespi, adhiero a lo resuelto, dejando así expresado mi voto.-----

POR ELLO, SE RESUELVE: **1)** Hacer lugar al recurso de apelación incoado por la Sra. Vanesa Bloise, por derecho propio, con el patrocinio profesional del Cr. Andrés Saladino, contra la Resolución Delegada (SERyC) N° 35/18, dictada por el Subdirector Ejecutivo de Recaudación y Catastro, de la Agencia de Recaudación de la Provincia de Buenos Aires (ARBA). **2)** Dejar sin efecto la resolución apelada y ordenar a la Agencia de Recaudación de la Provincia de Buenos Aires que proceda a la devolución del crédito del contribuyente con más los intereses detallados en el Considerando III de la presente, practicando la liquidación pertinente dentro del plazo de hasta 60 días de recepcionista este expediente. **3)** Notifíquese la presente a las partes contratantes en el domicilio que figura en las copias de las escrituras agregadas a fojas 25/30 (N° 1/2015) y 31/41 (N° 34/2014). Regístrese, notifíquese. Cumplido, devuélvanse. -----

Cr. Rodolfo Dámaso Crespi
Vocal Subrogante
(A.E. N° 100/22)
Tribunal Fiscal de Apelación
Sala III

CRESPI
Rodolfo
Damaso

Firmado
digitalmente por
CRESPI Rodolfo
Damaso
Fecha: 2023.08.28
13:40:54 -03'00'



Provincia de Buenos Aires

TRIBUNAL FISCAL DE APELACIÓN
Centro Administrativo Gubernamental Torre II
Piso 10 – La Plata

Corresponde al Expte. N° 2360-213924/15
"BLOISE"

Dr. Ángel Carlos Carballal
Vocal Subrogante
(A.E. N.° 100/22)
Tribunal Fiscal de Apelación
Sala III

CARBALLAL Angel
Carlos
Firmado digitalmente por CARBALLAL Angel Carlos
Fecha: 2023.08.28
16:34:01 -03'00'

Dra. Irma Gladys Nancuñil
Conjueza
(A.O. N.° 59/22 A.E. N.° 102/22)
Tribunal Fiscal de Apelación
Sala III

ÑANCUFIL Irma Gladys
Firmado digitalmente por ÑANCUFIL Irma Gladys
DN: SERIALNUMBER=CUIL 27246400038
C=AR, CN=ÑANCUFIL Irma Gladys
Razón: Estoy aprobando este documento con mi firma legalmente vinculante
Ubicación:
Fecha: 2023.08.28 18:41:08-03'00'
Foxit PDF Reader Versión: 12.1.0

REGISTRO N° 4633 / 29-08-23

Sentencia firmada conforme Ac. Ext. 96/20.

Dra. Mercedes Araceli Sastre
Secretaría de Sala III
Tribunal Fiscal de Apelación

Sastre
Firmado digitalmente por SASTRE Mercedes Araceli
Fecha: 2023.08.28
18:43:54 -03'00'

